

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Carrera: Maestría en Filosofía Contemporánea

Curso: *La normatividad de la lógica*

Área temática: Filosofía/Lógica

Responsable del curso: Dr. Diego Tajer (diegotajer@gmail.com)

Semestre: Primero

Fechas y horarios: Del 9 al 24 de abril de 2023. De martes a viernes de 18 a 21hs.

Carga horaria: 30 horas

Forma de evaluación: Trabajo Final

Propuesta metodológica: Curso teórico, de asistencia obligatoria.

Conocimientos previos requeridos: Lectura en inglés, lógica básica

Descripción:

Este curso va a cubrir algunos aspectos centrales de la discusión sobre el rol normativo de la lógica. En primer lugar, vamos a analizar brevemente el rol de la lógica en el razonamiento desde una perspectiva psicológica. Luego estudiaremos el problema del rol normativo de la lógica desde un punto de vista filosófico. Vamos a discutir algunos trabajos clásicos como la propuesta escéptica de Harman (1986), la paradoja del Prefacio de Makinson (1965) y la teoría positiva de MacFarlane (2004) que apela a “principios puente”.

También leeremos enfoques más contemporáneos como los de Steinberger (2019a) y Field (2009), que complejizan las ideas de MacFarlane, ya sea proponiendo principios probabilísticos, o introduciendo distintos modos de evaluación normativa. Finalmente, vamos a explorar la relación entre la normatividad lógica y otros problemas de filosofía de la lógica: en particular, nos preguntaremos si el pluralismo lógico es compatible con la normatividad de la lógica, y cuál es la relación entre principios puente y normas epistémicas generales.

Objetivos:

Que los estudiantes puedan familiarizarse con la discusión sobre la normatividad de la lógica, incluyendo sus debates principales, las posiciones posibles y las conexiones con debates más generales en epistemología y filosofía de la lógica.

Contenidos:

1. Escepticismo sobre la normatividad de la lógica
 - a. El test de Wason y la visión escéptica de la lógica en la psicología.
 - b. La paradoja del prefacio de Makinson y sus versiones contemporáneas.
 - c. Los argumentos escépticos de Harman.
2. Visiones positivas sobre la normatividad de la lógica
 - a. Los principios puente de MacFarlane.
 - b. Los principios probabilísticos de Adams y Field.
 - c. Los tres tipos de normatividad según Steinberger.
3. Problemas de los enfoques constructivos
 - a. El debate sobre la normatividad de la racionalidad.
 - b. El problema de la omnisciencia lógica.
 - c. El enfoque dialógico.
4. Normatividad y otros problemas de filosofía de la lógica
 - a. La compatibilidad entre normatividad y pluralismo lógico.
 - b. La autonomía normativa de la lógica respecto a otros principios epistémicos.
 - c. Normatividad constitutiva y justificación de los principios lógicos.

Bibliografía

Adams, E. (1998). *A primer in probability logic*. CSLI Publications. Caps. 1-3.

Bjerring, C. (2014). "Problems in epistemic space", *Journal of Philosophical Logic* 43: 153-170.

Broome, J. (2007). "Is rationality normative?", *Disputatio* 2(23): 161-178.

- Christensen, D. (2004) *Putting logic in its place: formal constraints on Rational Belief*. Oxford University Press. Cap. 3 y 4.
- DeBona, G. and Staffel, J. (2018) “Why be (approximately) coherent?”. *Analysis* 78(3): 405-415.
- Dutilh-Novaes, C. (2015) A dialogical, multi-agent account of the normativity of logic. *Dialectica* 69(4):587–609.
- Fagin, R., Y. Halpern, Y. Moses and M. Vardi, (1995) Reasoning about Knowledge. MIT Press. Ch. 9.
- Field, H. (2009). “What is the normative role of logic?”, *Proceedings of the Aristotelian Society* 83(1): 251-268.
- Fitelson, B. Coherence (draft). Sec. 5.1 and 5.2.
- Harman, G. (1986) *Change in view: Principles of Reasoning*. MIT Press. Cap. 1 y 2.
- Jago, M. (2009). “Logical information and epistemic space”, *Synthese* 167: 327-341.
- Kolodny, N. (2008), “Why be disposed to be coherent”, *Ethics* 118(3): 437-463.
- Leech, J. (2015) “Logic and the Laws of Thought”, *Philosophers Imprint* 15.
- MacFarlane, J. (2004) “In what sense (if any) is logic normative for thought?”. Se descarga en: https://johnmacfarlane.net/normativity_of_logic.pdf
- Makinson, D. (1965). “Paradox of the preface”, *Analysis* 25(6): 205-207.
- Russell, G. (2020) “Logic isn’t normative”. *Inquiry: an interdisciplinary journal of Philosophy* 63(3-4): 371-388.
- Ryan, S. (1990). “The preface paradox”, *Philosophical Studies* 64: 293-307.
- Stei, E. (2020). “Rivalry, normativity, and the collapse of logical pluralism”, *Inquiry: an interdisciplinary journal of Philosophy* 63(3-4): 411-432.
- Steinberger, F. (2019a). “Logical pluralism and logical normativity”, *Philosophers Imprint* 19.

Steinberger, F. (2019b). “Three ways in which logic may be normative”, *Journal of Philosophy* 116(1): 5-31.

Tajer, D. (2022) “The normative autonomy of logic”, *Erkenntnis* 87 : 2661-2684.

Tajer, D. (manuscrito) “Logic, reasoning, and cognitive science”, a publicarse en el *Oxford Handbook of Philosophy of Logic*.