

**FHCE**Facultad de Humanidades
y Ciencias de la Educación**Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación****Carrera:** Licenciatura en Filosofía**Unidad curricular:** Tópicos Especiales de Lógica
Título: Lógica y Argumentación**Área Temática:** Lógica y metodología**Semestre:** Impar

La unidad curricular corresponde al primer semestre de la carrera según trayectoria sugerida por el plan de estudios: **NO**

	Cargo	Nombre	Departamento/Sección
Responsable del curso	Prof. Titular	José Seoane	Lógica y Filosofía de la Lógica
	Prof. Adj.	Matías Gariazzo	Lógica y Filosofía de la Lógica
Encargado del curso	Prof. Titular	José Seoane	Lógica y Filosofía de la Lógica
	Prof. Adj.	Matías Gariazzo	Lógica y Filosofía de la Lógica
	Asistente	Alejandro Chmiel	Lógica y Filosofía de la Lógica
Otros participantes del curso	Ayudante	Cristian Novelli	Lógica y Filosofía de la Lógica

El total de Créditos corresponde a:

Carga horaria presencial	30 horas
Trabajos domiciliarios	SI
Plataforma EVA	SI
Trabajos de campo	NO
Monografía	NO
Otros (describir)	Escribir un artículo
TOTAL DE CRÉDITOS	7

Permite exoneración	NO
----------------------------	-----------

Propuesta metodológica del curso:

Teórico – asistencia libre	NO	
Práctico – asistencia obligatoria	NO	
Teórico - práctico	Asistencia obligatoria	SI
	Asistencia obligatoria sólo a clases prácticas	NO

Unidad curricular ofertada como electiva para otros servicios universitarios	SI	Cupos, servicios y condiciones: sin límite de cupos
------------------------------------------------------------------------------	----	-----------------------------------------------------

Forma de evaluación (describa) y Modalidad (presencial, virtual u otros):

Para la obtención al derecho aprobar la unidad curricular se requerirá una calificación final de Aceptable o superior para el conjunto de las actividades de evaluación realizadas durante el curso. Una calificación final inferior a Aceptable conducirá a la necesidad de repetir el curso. El trabajo en este tópico se constituirá fundamentalmente de discusiones acerca de textos seleccionados por los docentes y expuestos oralmente por los estudiantes asistentes al curso. La evaluación durante el mismo incluirá al menos una exposición oral del tipo antedicho, trabajos de seguimiento del curso. La aprobación final del curso se realizará mediante un informe final escrito, que deberá alcanzar una calificación mínima de Aceptable.

La evaluación consistirá en intervenciones orales autónomas en un régimen análogo a un coloquio o simposio. Así mismo un trabajo escrito breve (en el entorno de las diez páginas), y de formato análogo a un artículo o comunicación académica.

Conocimientos previos requeridos/recomendables (si corresponde):

Preferentemente un conocimiento equivalente a Lógica I.

Objetivos: La propuesta se orienta a fomentar la reflexión filosófica sobre la articulación entre la teoría lógica y la actividad argumentativa, en particular, la argumentación filosófica. Se pretende así mismo que sirva de estímulo para actividades de investigación y, especialmente, de extensión universitaria que se están llevando adelante desde el Departamento de Lógica.

Contenidos:

Unidad 1 Teoría lógica como *elucidatum* del concepto pre-teórico de consecuencia. Elucidación en matemáticas. El caso de la lógica. Dos conceptos pre-teóricos: validez y justificación ideal. Dos contrapartidas teóricas: consecuencia teórico-modélica y consecuencia sintáctica. Un panorama general. LOU: completitud.

Unidad 2 ¿Cómo se aplica la lógica a la argumentación? La estrategia *traducción-cálculo*. ¿Es esta la única opción? La estrategia *plural*: “ideas a tener en cuenta”. ¿Puede pensarse *Lógica Viva* como un antecedente de este enfoque?

Unidad 3 Lógica, lógica informal, teoría de la argumentación: ¿cómo interactúan? Un problema mayor: ¿qué quiere decir *formalizar*?

Unidad 4 Teoría de la argumentación: ideas básicas. Esquemas argumentales. Falacias. Ejemplos selectos.

Unidad 5 Los límites de la argumentación. Desacuerdos profundos.

Bibliografía básica: El resto de la bibliografía se indicará en clase.

1. Etchemendy, J. (1983) The Doctrine of Logic as Form. *Linguistics and Philosophy*, 6: 319–334.
2. Fogelin, R. J. (1985). The logic of deep disagreement. *Informal Logic*, 7 (1): 1-8.
3. Massey, G. J. (1975). Are There Any Good Arguments that Bad Arguments are Bad? *Philosophy in Context*, 4: 61–77.
4. Ranalli, C. (2021). What is deep disagreement? *Topoi*, 40 (5): 983-988.
5. Restall, G, y Asmus, C. (2012) History of Logical Consequence. En *The Handbook of the History of Logic*, Vol. 11. Editores: Dov Gabbay, Francis Jeffrey Pelletier y John Woods. North-Holland, pp. 11-62.
6. Seoane, J. (2014) *Lógica y argumento*, CSE-UdelaR, Montevideo: Uruguay.
7. Seoane, J. (2019). “El programa lógico de Vaz Ferreira: ¿reforma o revolución?”, *Revista Latinoamericana de Filosofía*, Vol. 45, Nro. 2: 245-265.
8. Tindale, C. W. (2007). *Fallacies and Argument Appraisal*. Cambridge: Cambridge University Press.
9. Vaz Ferreira, C. (2008). *Sobre lógica*. Textos de Carlos Vaz Ferreira, Montevideo: Biblioteca Nacional/Departamento de Publicaciones-FHCE.
10. Walton, D. N. (2008). *Informal Logic*. Cambridge: Cambridge University Press.

Año 2024