¿Qué son los Nombres Propios?
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Hay una larga disputa en filosofía del lenguaje sobre la naturaleza de los nombres propios. Por un lado Frege (1892), Russell (1905), Quine (1953), Burge (1973), Lewis (1984) y Geurts (1998) insisten en que éstos no pueden entenderse como expresiones referenciales sino que han de ser vistas como sustantivos comunes de tipo <*e,t>*. La versión más avanzada de esta postura antireferencialista la presentan los predicativismos de Matushansky (2008), Elbourne (2005) y Fara (2015). Por otro lado, gracias al influyente trabajo de Kripke (1980) una larga tradición que incluye a Longobardi (1994), Kaplan (1989), Salmon (1986), y Soames (2002) insiste en que los nombres propios son expresiones referenciales no descriptivas (o predicativas) de tipo *e*. García-Carpintero (2018) y Schoubye (2017) han presentado versiones distintas de esta propuesta. Recientemente Saab y Lo Guercio, 2019; Saab, 2021; y Oggiani y Aguilar-Guevara, 2023 han ofrecido una manera elegante y satisfactoria de aceptar la evidencia de origen gramatical-sintáctica, esgrimida por Matushansky (2008) y otros antirreferencialistas a favor de una concepción de tipo <*e,t*>, para insistir en que los nombres propios son mejor entendidos como expresiones de tipo *e*.

Estas teorías coinciden en que (i) los nombres propios son expresiones de tipo *e*; y (ii) pueden ser afectados sintácticamente, ya sea por fines de expresividad (Saab, 2021; y Oggiani y Aguilar-Guevara, 2023), o para hacer un uso predicativo (Saab y Lo Guercio, 2019). Los nombres propios pueden estar acompañados por distintas expresiones (p.ej., honoríficos como ‘don’ o ‘doña’ y artículos definidos ‘el’ y ‘la’). Pero, lejos de modificar su semántica (tipo *e*), dichas construcciones sirven para enriquecer expresivamente (desde la sintaxis) o para acceder a un alosema adecuado para uso no referencial (predicativo).

En este trabajo me propongo discutir el éxito de estas propuestas como teorías sobre los usos referenciales de los nombres propios. De acuerdo con éstas la tesis (i) es una herencia inescapable del descubrimiento intuitivo de Kripke (1980) sobre los nombres propios como designadores rígidos. Mostraré, primero, que las tesis kripkeanas difieren importantemente de (i), siendo esta última una tesis mucho más fuerte y restrictiva. Segundo, presentaré usos referenciales de nombres propios con una sensibilidad modal que les permite variar su referente en un mismo escenario contrafáctico, algo que no es posible para una expresión de tipo *e*. Tercero, mostraré cómo es que las tesis kripkeanas son compatibles con este fenómeno (la inconstancia referencial) y sugeriré una manera distinta de entender los nombres propios sin que por ello debamos entenderlos como expresiones de tipo <*e,t*>.
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