

Programa

Seminario para la Maestría en Ciencias Humanas, opción Filosofía

Contemporánea:

Desacuerdos profundos: caracterización y resolubilidad racional

Docentes encargados: Dra. Victoria Lavorerio, Dr. Ignacio Vilaró, Dr. Matías Gariazzo

Horario: lunes y miércoles del 10 de abril al 29 de mayo, de 18 a 20 hs.

Contenidos:

Primera parte: Caracterización de los desacuerdos profundos

Docente: Dra. Victoria Lavorerio

1: *¿Qué son los Desacuerdos Profundos?* Características principales. Caso de Estudio (Adams 2005).

2: *La epistemología del desacuerdo.* Desacuerdos entre Pares. Conciliacionismo de Feldman (2007) y no-conciliacionismo de Hazlett (2014).

3: *Desacuerdos Profundos y Relativismo.* ¿Qué es el relativismo epistémico? Relación entre los desacuerdos profundos y el relativismo epistémico. Defensa del relativismo epistémico de Hales (2014). Razones en contra (Lavorerio, 2021).

4: *Resolución de los desacuerdos profundos.* Formas de resolver un desacuerdo (Hales, 2014). Contra la capitulación (Fogelin, 1985). Contra el agnosticismo (Feldman, 2005).

5: *Argumentación en los desacuerdos profundos.* Límites de la argumentación y estrategias racionales no argumentales.

Segunda parte: ¿Contra la resolución racional? Discusión de algunas tesis no epistemicistas inspiradas en Wittgenstein.

Docente: Dr. Ignacio Vilaró

1. Antecedentes: algunas tesis fundamentales de las *Investigaciones filosóficas* de Wittgenstein. (Wittgenstein 2003)

2. Wittgenstein y las proposiciones bisagra (hinge propositions). Algunas claves de *Sobre la Certeza*. (Wittgenstein 1969)
3. Variedades de no-epistemicismo: el no-proposicionalismo de Moyal-Sharrock. (Moyal-Sharrock 2014) (Ranalli 2020)
4. Variedades de no-epistemicismo: la teoría de la no-creencia de Pritchard. (Pritchard 2014 2018 2021) (Ranalli 2020)
5. Discusión: ¿Es creíble el pesimismo? ¿Qué tan grave sería la conclusión pesimista para el valor de las discusiones profundas?

Tercera parte: Algunas propuestas para la resolución racional de los desacuerdos profundos

Docente: Dr. Matías Gariazzo

1. La propuesta de David M. Godden y William H. Brenner consistente en la apelación a la *persuasión racional*.
2. Objeciones a la propuesta de Godden y Brenner: cuestionamiento a la supuesta independencia de los procesos de *persuasión racional* de los compromisos bisagra asumidos.
3. La propuesta de Chris Ranalli consistente en casos donde una de las partes del desacuerdo es irracional.
4. Objeción a la propuesta de Ranalli: los casos no merecen ser considerados casos de desacuerdo profundo.
5. La propuesta de Duncan Pritchard consistente en postular un proceso indirecto por el que una de las partes del desacuerdo modificaría uno de sus compromisos bisagra.
6. Objeción a la propuesta de Pritchard: no es razonable pensar que todo desacuerdo profundo es resoluble mediante tal procedimiento, aunque podría identificarse una subclase de tales desacuerdos que sí lo sería.

Bibliografía

- Adams, D. M. (2005). Knowing when disagreements are deep. *Informal Logic*, 25 (1) 65-77.
- Davidson, Donald (1983). A coherence theory of truth and knowledge. En D. Henrich (ed.), *Kant oder Hegel?* Stuttgart: Klett-Cotta.

- Feldman, R. (2005). Deep disagreement, rational resolutions, and critical thinking. *Informal Logic*, 25 (1), 13-23.
- (2007). Reasonable Religious Disagreements. In: Antony L (ed.) *Philosophers Without Gods: Meditations on Atheism and the Secular*. Oxford University Press, Oxford, pp. 194-214.
- Fogelin, R. J. (1985). The logic of deep disagreement. *Informal Logic*, 7 (1): 1-8.
- Godden, D. M.; Brenner, W. H. (2010). Wittgenstein and the logic of deep disagreement. *Cogency*, 2 (2): 41-80.
- Hales, S. D. (2014) Motivations for Relativism as a Solution to Disagreements. *Philosophy* 89(1):63-82.
- Hazlett, A. (2014). Entitlement and Mutually Recognized Reasonable Disagreement. *Episteme* (1), 1-25.
- Lavorerio, V. (2021). Do deep disagreements motivate relativism?. *Topoi*, 40(5), 1087-1096.
- Moyal-Sharrock, Danièle (2016). "The animal in Epistemology. Wittgenstein's enactivist solution to the problem of the regress". *International Journal for the study of skepticism*. 6: 97-119.
- Pritchard, Duncan (2018) "Disagreement of belief and otherwise". En Casey Rebecca Johnson *Voicing dissent. The ethics and epistemology of making disagreement public*, 22-39. New York: Routledge.
- (2014) "Wittgenstein and the groundlessness of our believing". *Synthese* 189: 255-272.
- (2011). Epistemic relativism, epistemic incommensurability, and Wittgensteinian epistemology. En S. D. Hales (ed.), *A Companion to Relativism*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- (2016). *Epistemic Angst: Radical Skepticism and the Groundlessness of our Believing*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- (2021). Wittgensteinian hinge epistemology and deep disagreement. *Topoi*, 40 (5): 1117-1125.
- Ranalli, Chris (2020). Deep disagreement and hinge epistemology. *Synthese*, 197: 4975-5007.
- (2021). What is deep disagreement? *Topoi*, 40 (5): 983-988.
- Wittgenstein, Ludwig (1969). *On Certainty*. G. E. M. Anscombe y G. E. von Wright (eds.), D. Paul y G. E. M. Anscombe (trads.). Oxford: Blackwell.
- (2003) *Investigaciones Filosóficas*. Traductores: Alfonso García Suárez y Ulises Moulines. Instituto de Investigaciones Filosóficas. UNAM